****

**Biedrība “Lauku partnerība ZIEMEĻGAUJA” izsludina septītās kārtas projektu iesniegumu pieņemšanu Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.-2020.gadam pasākuma „Atbalsts LEADER vietējai attīstībai (sabiedrības virzīta vietējā attīstība)” apakšpasākumā „Darbību īstenošana saskaņā ar SVVA stratēģiju”.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projektu iesniegumu pieņemšanas laiks** | **2021. gada 15. novembris – 2021. gada 15. decembris** |
| **Sludinājuma kopsumma**  | Mērķis 1, rīcība 1.1. – 324 624,16 EURMērķis 2, rīcība 2.1. – 241 551,13 EURPavisam kopā – 566 175,29 EUR |
| **Projektu īstenošanas termiņš** | Projektu īstenošanas termiņš ir viens gads no Lauku atbalsta dienesta lēmuma pieņemšanas par projekta iesnieguma apstiprināšanu. Ja tiek veikta būvniecība, teritorijas labiekārtošana – divi gadi no Lauku atbalsta dienesta lēmuma pieņemšanas par projekta iesnieguma apstiprināšanu. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Rīcība**  | Mērķis 1Atbalsta sniegšana vietējās ekonomikas attīstībaiRīcība 1.1. Jaunu produktu un pakalpojumu radīšana, esošo attīstīšana un realizācija tirgū |
| **Kopējais pieejamais atbalsta apmērs**  |  324 624,16 EUR  |
| **Maksimālās attiecināmās izmaksas vienam projektam** | 50 000,00 EUR |
| **Atbalsta intensitāte** | 80 % – kopprojekts, 70 % – pārējie projekti |
| **Atbilstošā MK Noteikumu Nr.590 5.punktā minētā darbība**  | Jaunu produktu un pakalpojumu radīšana, esošo produktu un pakalpojumu attīstīšana, to realizēšana tirgū un kvalitatīvu darba apstākļu radīšanaLauksaimniecības produktu pārstrāde, to realizēšana tirgū un kvalitatīvu darba apstākļu radīšana,Darbinieku produktivitātes kāpināšana |
| **Rīcības apraksts**  | Rīcības apraksts:Atbalsts esošajiem un topošajiem uzņēmējiem jaunu produktu un pakalpojumu radīšanai un esošo produktu un pakalpojumu attīstībai, kā arī realizācijai tirgū, izmantojot vietējos resursus, paaugstinot darbinieku produktivitāti un veicinot uzņēmējdarbības attīstību un nodarbinātību VRG darbības teritorijā.Iespējamie risinājumi: • Dažāda veida lauksaimniecības produktu pārstrāde un produkcijas iepakošana; • Kvalitatīvu darba apstākļu radīšana uzņēmumos; • Jaunu ražotņu veidošana un esošo ražotņu attīstība; • Jaunu pakalpojumu veidošana un esošo attīstība;• Sadarbība starp ražotājiem, pakalpojumu sniedzējiem, kooperācijas iniciatīvu attīstība; • Dažāda veida mācības darbinieku prasmju pilnveidošanai un jaunu prasmju apgūšanai;•Tirdzniecības vietu izveidošana, aprīkošana, labiekārtošana; • Citu veidu vietējo produktu tirdzniecības noieta vietu (piem., tiešā tirdzniecība, interneta veikals, mājražotāju un amatnieku tirdziņi) veidošana;• Vietējo produktu atpazīstamības veicināšana. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Rīcība**  | Mērķis 2Kvalitatīvas dzīves vides veidošanaRīcība 2.1. Vides sakārtošana |
| **Kopējais pieejamais atbalsta apmērs**  | 241 551,13 EUR  |
| **Maksimālās attiecināmās izmaksas vienam projektam** | 30 000,00 EUR |
| **Atbalsta intensitāte** | 90 % – sabiedriskā labuma projekts |
| **Atbilstošā MK Noteikumu Nr.590 5.punktā minētā darbība**  | Vietējās teritorijas, tostarp dabas un kultūras objektu, sakārtošana, lai uzlabotu pakalpojumu pieejamību, kvalitāti un sasniedzamību |
| **Rīcības apraksts**  | Rīcības apraksts: Atbalsts sabiedriskās infrastruktūras – dabas un kultūrvēsturisku objektu sakārtošanai, pieejamības uzlabošanai un teritorijas labiekārtošanai, kuras nepieciešamību apstiprina apzinātās vietējo iedzīvotāju vajadzības un kas popularizē VRG teritoriju kā kvalitatīvu dzīves, atpūtas un tūrisma vietu. Plānotajam mērķim nevar būt komerciāls raksturs, un par projekta rezultātu izmantošanu nevar prasīt samaksu. Iespējamie risinājumi: • Dabas un kultūrvēsturisku objektu, sabiedrisku vietu sakārtošana un pieejamības uzlabošana (tai skaitā, papildināšana ar rotaļu vai sporta elementiem), vides pielāgošana cilvēkiem ar kustību traucējumiem; • Kultūrvēsturisko ēku vai to arhitektonisko elementu atjaunošana;• Vienotu informatīvo norāžu un stendu uzstādīšana par tūrisma objektiem, dabas un kultūrvēstures vērtībām, sabiedriskajām vietām. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projektu vērtēšanas kritēriji**VRG izvērtēs projektu konkursam iesniegto projektu atbilstību stratēģijai pēc kritērijiem, kas noteikti katrai rīcībai un ļaus prioritizēt jeb sarindot projektus pēc to ieguldījuma stratēģijas mērķu sasniegšanā. VRG ir izstrādājusi kritērijus projektu vērtēšanai četros posmos.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pirmais vērtēšanas posms - Atbilstības kritērijs**, kas nosaka **projekta atbilstību VRG attīstības stratēģijai.** Kritērijs tiek vērtēts ar „Atbilst” vai „Neatbilst”. Atbilstības kritērijs ir vienāds visām rīcībām.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Atbilstības kritērijs | Sadaļa projekta iesniegumā |
| 1. | Vai projekts ir izstrādāts atbilstoši SVVA stratēģijas mērķim un ir saskaņā ar rīcības plānā noteikto rīcības aprakstu un VRG darbības teritoriju? | Projekta iesniegums kopumā |

Ja kāds no šiem kritērijiem ir novērtēts ar „Neatbilst”, projekts tiek atzīts par stratēģijai neatbilstošu, tas saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts.**Otrais vērtēšanas posms – Kvalitatīvie kritēriji,** pēc kuriem tiek vērtēta **projekta nozīmība vietējās teritorijas attīstības kontekstā**. Kritēriji tiek vērtēti saskaņā ar pievienotajiem kritēriju skaidrojumiem. Kvalitatīvie kritēriji ir vienādi visām rīcībām.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kvalitatīvais kritērijs un vērtējuma gradācija | Vērtējums (punkti) | Sadaļa projekta iesniegumā |
| 1. | **Cik lielā mērā projekta iesniegumā ir pamatota projekta ideja?** | **Max** **2 punkti** | B.1., B.2. Pretendenta iesniegtā informācija\* |
|  | Skaidri izprotama projekta ideja, ir dots detalizēts apraksts un situācijas analīze. Projekta mērķis ir sasniedzams un izmērāms. Saprotami aprakstīts produkts/pakalpojums vai plānotā darbība, ir veikta un skaidri aprakstīta plānotās darbības nepieciešamība vai produkta/pakalpojuma pieprasījuma izpēte. | 2 |  |
|  | Projekta ideja ir pamatota vispārīgi, aprakstā ir neprecizitātes. Projekta mērķis ir daļēji sasniedzams un izmērāms. Nepilnīgi raksturots produkts/pakalpojums vai plānotā darbība; vispārīgi aprakstīts produkta/pakalpojuma pieprasījums vai plānotās darbības nepieciešamība. | 1 |  |
|  | Projekta idejas apraksts, produkta/pakalpojuma apraksts ir neskaidrs, nesaprotams. Mērķis nav sasniedzams un izmērāms. Nav veikta vai ir nepārliecinoša plānotās darbības nepieciešamības vai produkta/pakalpojuma pieprasījuma izpēte. | 0 |  |
| 2. | **Cik lielā mērā projekts ir inovatīvs?** | **Max****3 punkti** | B.7 (aktivitātei 19.2.1)B.5. (aktivitātei 19.2.2) |
|  |  Projekts izpilda vismaz vienu no stratēģijā norādītajām inovāciju pazīmēm. Projekts ir inovatīvs VRG vai plašākas teritorijas līmenī. | 3 |  |
|  | Projekts izpilda vismaz vienu no stratēģijā norādītajām inovāciju pazīmēm. Projekts ir inovatīvs novada/pagasta/ciema līmenī.  | 2 |  |
|  | Projekts izpilda vismaz vienu no stratēģijā norādītajām inovāciju pazīmēm. Projekts ir inovatīvs tikai uzņēmuma/organizācijas līmenī.  | 1 |  |
|  | Projekts neizpilda nevienu no stratēģijā norādītajām inovāciju pazīmēm. Projekta iesniegums neapliecina, ka projekts ir inovatīvs. Projekta iesniedzējs nav norādījis, ka projekts ir inovatīvs. | 0 |  |
| 3. | **Vai projekta iesniedzējam ir pietiekami resursi (kapacitāte, materiālie resursi) projekta īstenošanai?** | **Max****2 punkti** | A sadaļa, B sadaļa C sadaļa (aktivitātei 19.2.1)Pretendenta iesniegtā informācija\*\* |
|  | Projekta iesniedzējam ir pietiekama kapacitāte un resursi projekta ieviešanai (personālam atbilstoša izglītība vai darba pieredze, pieredze līdzīgu darbību veikšanā, materiālie un finanšu resursi); ir aprakstīts, kā kapacitāte tiks veidota, ja nepieciešami papildu resursi. | 2 |  |
|  | Projekta iesniedzēja sniegtā informācija par kapacitāti īstenot projektu ir nepilnīga; nav skaidrs, kā tiks nodrošināti visi nepieciešamie resursi. | 1 |  |
|  | Projekta pieteikums neapliecina, ka projekta iesniedzējam ir pietiekama kapacitāte un resursi projekta īstenošanai. | 0 |  |
| 4. | **Vai projekta iesniedzējs iepriekš ir saņēmis publisko finansējumu LEADER pasākumā?** | **Max** **3 punkti** | VRG dati par īstenotajiem projektiem |
|  | Projekta iesniedzējs iepriekš nav saņēmis finansiālu atbalstu LEADER pasākumā | 3 |  |
|  | Projekta iesniedzējs iepriekš ir saņēmis finansiālu atbalstu LEADER pasākumā LAP 2007.-2013.gada plānošanas periodā | 2 |  |
|  | Projekta iesniedzējs iepriekš ir saņēmis finansiālu atbalstu vai ir apstiprināts projekta iesniegums LEADER pasākumā LAP 2014.-2020.gada plānošanas periodā | 1 |  |
|  | Projekta iesniedzējs iepriekš ir saņēmis finansiālu atbalstu LEADER pasākumā LAP 2007.-2013.gada plānošanas periodā un projekta iesniedzējs iepriekš ir saņēmis finansiālu atbalstu vai ir apstiprināts projekta iesniegums LEADER pasākumā LAP 2014.-2020.gada plānošanas periodā | 0 |  |
| 5. | **Vai projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas apliecina projekta nozīmību un iesniedzēja kapacitāti? \* \*\*** | **Max****2 punkti** | Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti |
|  | Projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas pierāda projekta nepieciešamību un nozīmību, UN dokumentus, kas pierāda projekta iesniedzēja kapacitāti  | 2 |  |
|  | Projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas pierāda projekta nepieciešamību un nozīmību, VAI dokumentus, kas pierāda projekta iesniedzēja kapacitāti  | 1 |  |
|  | Papildu dokumenti nav iesniegti | 0 |  |
|  | **Maksimālais kopējais punktu skaits par kvalitatīvajiem projektu vērtēšanas kritērijiem** | **12** |  |

**\*Lai pierādītu projekta nepieciešamību un nozīmību, atbalsta pretendents var papildus iesniegt dokumentus, kas to pierāda, piemēram, izpētes materiāli, iedzīvotāju aptaujas rezultāti, publikācijas presē u.tml.****\*\*Lai pierādītu projekta iesniedzēja kapacitāti (atbilstoša izglītība, pieredze), atbalsta pretendents var papildus iesniegt to apliecinošus dokumentus, piemēram, izglītības dokumentu, apliecību, sertifikātu kopijas, izziņas, apliecinājumus u.tml.**Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, projektam otrajā (kvalitatīvie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **6 punkti** no maksimāli iespējamajiem 12 punktiem.**Trešais vērtēšanas posms – Specifiskie kritēriji,** pēc kuriem tiek vērtēta **projekta nozīmība konkrētās rīcības kontekstā**. Kritēriji tiek vērtēti saskaņā ar pievienotajiem kritēriju skaidrojumiem.**Rīcība 1.1. Jaunu produktu un pakalpojumu radīšana, esošo attīstīšana un realizācija tirgū**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Specifiskais kritērijs un vērtējuma skaidrojums | Vērtējums (punkti) | Sadaļa projekta iesniegumā |
| 1. | **Kā projekts sniegs ieguldījumu uzņēmējdarbības attīstībā?** | Max3 punkti | A.1 |
|  | Projekta ietvaros paredzēts izveidot jaunu uzņēmumu vai attīstīt uzņēmumu, kurš izveidots pēdējo 2 gadu laikā no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža | 3 |  |
|  | Projekta ietvaros paredzēts izveidot jaunu darbības nozari uzņēmumā, kurš izveidots agrāk kā pirms 2 gadiem no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža | 2 |  |
|  | Projekta ietvaros paredzēts attīstīt esošās darbības nozares uzņēmumā, kurš izveidots agrāk kā pirms 2 gadiem no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža | 1 |  |
| 2. | **Vai ir apzināta jaunā produkta/pakalpojuma tirgus situācija?** | Max3 punkti | B.2.3.Papildus iesniegtā informācija |
|  | Ir skaidri aprakstīta tirgus situācija, citi ražotāji/pakalpojumu sniedzēji VRG teritorijā vai, ja tas ir nozīmīgi, tad arī ārpus tās. Ir analizēta citu esošo konkurentu ietekme uz atbalstāmo produktu. Apraksts pamato produkta/pakalpojuma priekšrocības un konkurētspēju. Ir izstrādāta pārdošanas stratēģija. Produktam/pakalpojumam ir skaidri identificēta mērķauditorija, pircēji. | 3 |  |
|  | Tirgus situācija apzināta daļēji. Produkta/pakalpojuma priekšrocības un konkurētspēja aprakstīta vispārēji. | 2 |  |
|  | Tirgus situācija ir apzināta virspusēji, produkta/pakalpojuma priekšrocību un konkurētspējas apraksts nepārliecinošs.  | 1 |  |
|  | Tirgus situācija nav apzināta. | 0 |  |
| 3. | **Kā projekts sniegs ieguldījumu nodarbinātības veicināšanā?\***  | Max3 punkti | C2 |
|  | Tiks radītas vairāk kā divas jaunas darbavietas | 3 |  |
|  | Tiks radītas divas jaunas darbavietas | 2 |  |
|  | Tiks radīta viena jauna darbavieta | 1 |  |
|  | Saglabātas esošās darbavietas | 0 |  |
| 4. | **Vai projekts tiks īstenots VRG teritorijai nozīmīgās nozarēs?** | Max3 punkti | B.4. |
|  | Lauksaimniecības produktu pārstrāde, kokapstrāde, mājražošana, amatniecība, tūrisms, tirdzniecība | 3 |  |
|  | Izklaides un atpūtas pakalpojumi, sadzīves pakalpojumi | 2 |  |
|  | Projekts tiks īstenots citā darbības nozarē | 1 |  |
|  | **Maksimālais kopējais punktu skaits par specifiskajiem projektu vērtēšanas kritērijiem** | **12** |  |

 |

\* **Kritērijos minēto nosacījumu  izpilde jānodrošina projekta uzraudzības laikā. Nosacījumu neizpildes gadījumā var tikt piemērota finanšu korekcija atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.598 6.pielikumam.**Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, rīcības 1.1. projektam trešajā (specifiskie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **6 punkti** no maksimāli iespējamajiem 12 punktiem**Rīcība 2.1. Vides sakārtošana**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Specifiskais kritērijs un vērtējuma skaidrojums | Vērtējums (punkti) | Sadaļa projekta iesniegumā |
| 1. | **Cik nozīmīgs ir objekts, kurā tiks veikta projektā plānotā darbība?** | Max3 punkti | B.2.1. |
|  | Projektā labiekārtotais objekts ir valsts nozīmes dabas vai kultūras piemineklis vai objekts. | 3 |  |
|  | Projektā labiekārtotais objekts ir vietējas nozīmes dabas vai kultūras piemineklis vai objekts. | 2 |  |
|  | Projektā labiekārtotajam objektam nav piešķirts īpašas nozīmības statuss. | 1 |  |
| 2. | **Kādi būs ieguvumi, labiekārtojot projektā plānoto objektu?** | Max3 punkti | B.2.1. |
|  | Tiks sakārtots objekts, kas iepriekš nav bijis pieejams apmeklētājiem, vai izveidots jauns objekts.  | 3 |  |
|  | Tiks veikti būtiski uzlabojumi un papildinājumi esošā objektā, padarot to pieejamāku un saistošāku lielākam interesentu skaitam, tai skaitā, cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. | 2 |  |
|  | Tiks veikti nelieli labiekārtošanas darbi esoša objekta teritorijā. | 1 |  |
| 3. | **Cik pamatotas ir projektā plānotās izmaksas?** | Max2 punkti | B.2.3., B.8., B.10. |
|  | Projektā plānotās izmaksas ir pārskatāmas, detalizētas un pamatotas; izmaksas atbilst plānotajām aktivitātēm, tās ir samērojamas ar projekta rezultātiem. | 2 |  |
|  | Projektā plānotās izmaksas nav detalizētas, ir dotas tikai izmaksu pozīciju kopsummas bez sīkāka raksturojuma un pamatojuma, kas neļauj pilnībā novērtēt to atbilstību plānotajām aktivitātēm un samērojamību ar projekta rezultātiem. | 1 |  |
|  | Projektā plānotās izmaksas neatbilst plānotajām aktivitātēm un nav samērojamas ar projekta rezultātiem. | 0 |  |
| 4. | **Kā pamatota projekta īstenošanas rezultātu uzturēšana projekta uzraudzības periodā?** | Max2 punkti | Projekta īstenošanas uzturēšanas izmaksas |
|  | Pretendenta iesniegtā informācija pārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm | 2 |  |
|  | Pretendenta iesniegtā informācija pilnībā nepārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm | 1 |  |
|  | Pretendenta iesniegtā informācija nepārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm | 0 |  |
|  | **Maksimālais kopējais punktu skaits par specifiskajiem projektu vērtēšanas kritērijiem** | **10** |  |

Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, rīcības 2.1. projektam trešajā (specifiskie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **5 punkti** no maksimāli iespējamajiem 10 punktiem.Katra projekta iesnieguma iegūtais punktu skaits ir vidējais aritmētiskais no projekta iesnieguma vērtētāju individuālajiem vērtējumiem (katru iesniegumu vērtē vismaz trīs vērtētāji).**Kopā ar projekta iesniegumu iesniedzams arī atbalsta pretendenta pašnovērtējums par projekta atbilstību vietējās attīstības stratēģijā attiecīgajai rīcībai noteiktajiem projektu vērtēšanas kritērijiem, norādot katram kritērijam atbilstošo punktu skaitu un pamatojot punktu skaita atbilstību**. |

**Ceturtais vērtēšanas posms – Īpašie kritēriji,** pēc kuriem savstarpēji tiek vērtēti tikai tie **projekti, kas saņēmuši vienādu punktu skaitu** par kvalitatīvajiem un specifiskajiem kritērijiem kopā. Par katru piemēroto kritēriju projektiem papildus tiek piešķirts 0,1 punkts, kas ļauj tos sarindot sarakstā ar pārējiem projektiem saskaņā ar pievienotajiem kritēriju skaidrojumiem. Kritēriji ir doti vērtēšanas secībā. Ja pirmajā kritērijā salīdzināmajiem projektiem rezultāti ir vienādi, tad tiek piemērots otrais kritērijs; ja arī otrā kritērija rezultāti ir vienādi, tad tiek piemērots trešais kritērijs.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Īpašais kritērijs | Skaidrojums |
| 1. | Iegūtais punktu skaits par kvalitatīvajiem projektu vērtēšanas kritērijiem | Priekšroka tiek dota projektam ar lielāku punktu skaitu par kvalitatīvajiem projektu vērtēšanas kritērijiem. |
| 2. | Projekta īstenošanas teritorijas pašvaldības budžeta kapacitātes rādītājs | Priekšroka tiek dota projektam, ko paredzēts īstenot teritorijā ar zemāku pašvaldības budžeta kapacitātes rādītāju.Pašvaldību budžeta kapacitātes rādītāji pieejami VARAM mājas lapā<https://www.vraa.gov.lv/lv/pasvaldibu-budzeta-kapacitates-raditajs> |
| 3. | Projekta īstenošanas vietā piesaistītais ELFLA finansējums | Priekšroka tiek dota projektam, kas tiks ieviests pagasta vai pilsētas teritorijā, kas līdz šim saņēmusi mazāku atbalstu VRG attīstības stratēģijas īstenošanas ietvaros (1.kārtā – salīdzina iepriekšējā plānošanas perioda datus, turpmākajās – jaunā perioda 2014.-2020. datus) |

**Adrese un vieta, kur var iepazīties ar sabiedrības virzītu vietējās attīstības (SVVA) stratēģiju:**

Biedrības „Lauku partnerība ZIEMEĻGAUJA” birojs

Valkas ielā 16, Strenči, Valmieras novads, LV-4730

Ar SVVA stratēģiju var iepazīties arī biedrības mājas lapā [www.zgauja.lv](http://www.zgauja.lv) , kā arī Lauku atbalsta dienesta mājas lapā [www.lad.gov.lv](http://www.lad.gov.lv)

**Projekta iesniegumus var iesniegt tikai Lauku atbalsta dienesta Elektroniskās pieteikšanās sistēmā (EPS).**

**Kontaktinformācija:** Administratīvā vadītāja Dagnija Ūdre

Tālrunis – 29219477, 29163859, e-pasts:**ziemelgauja@gmail.com**